



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-750-9/20

**Mostar,** 23.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 10-01/20 od 14.03.2020.godine, žalitelja Bosna-kom d.o.o. Gračanica, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2 broj: 02-45-49/20 od 28.02.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Sukcesivna isporuka proizvoda za čišćenje i održavanje higijene za budžetsku 2020. i budžetsku 2021. godinu, po lotovima*“, ugovornog organa Služba za zajedničke poslove organa i tijela FBiH, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 23.04.2020. godine, donio je

### **RJEŠENJE**

1. **USVAJA SE** žalba ponuđača Bosna-kom d.o.o. Gračanica, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2 broj: 02-45-49/20 od 28.02.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Sukcesivna isporuka proizvoda za čišćenje i održavanje higijene za budžetsku 2020. i budžetsku 2021. godinu, po lotovima*“, ugovornog organa Služba za zajedničke poslove organa i tijela FBiH, kao **osnovana**.
2. **PONIŠTAVA SE** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT-2 broj: 02-45-49/20 od 28.02.2020. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

### **Obrazloženje**

Služba za zajedničke poslove organa i tijela FBiH (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Sukcesivna isporuka proizvoda za čišćenje i održavanje higijene za budžetsku 2020. i budžetsku 2021. godinu, po lotovima*“, donio je Odluku

o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2 broj: 02-45-49/20 od 28.02.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1057-1-1-71-3-42/19 objavljeno je 06.11.2019. godine putem portala javnih nabavki, kao i Ispravka obavještenja broj: 1057-1-1-71-8-3/20 od 13.01.2020. godine.

Ponuđač Bosna-kom d.o.o. Gračanica (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2 broj: 02-45-49/20 od 28.02.2020. godine, izjavio je žalbu 14.03.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 27.03.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 13.04.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 04.03.2020 god žalitelj „BOSNA-KOM“ doo. Gračanica, zaprimila je putem pošte Odluku broj: 02-45-49/20 od dana 28.02.2020 god. o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u postupku javne nabavke br-02-49-236/19 Nabavka: Sukcesivna isporuka proizvoda za čišćenje i održavanje higijene, za proračunsku 2020 i proračunsku 2021 godinu po Lotovima, LOT-2. Toaletni papir i ručnici

Ugovorno tijelo provelo je postupak javne nabavke sa obavještenjem na portalu Agencije za javne nabavke pod brojem: 1057-1-1-71-8-3/20 od 13.01.2020 god.

Nezadovoljni Odlukom Ugovornog tijela, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (Službeni list BiH. br. 39/14) Blagovremeno ulažemo žalbu protiv navedene Odluke koju pobijamo iz sledećih razloga:

- Zbog povrede odredaba materijalnog propisa -Zakona o javnim nabavkama i
- Zbog povrede postupka.

Povredu materijalnog propisa i povredu postupka nalazimo u slijedećem:

Žalitelj je dana 11.03.2020 god uz suglasnost Ugovornog tijela izvršio uvidu ponude ponuđača: Gold Mignon doo. Sarajevo i Defter doo. Sarajevo te ustanovio da navedeni ponuđači nisu pripremili i dostavili svoje ponude u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te kao takve nisu mogle biti predmet ocjene ponuda. Ugovorno tijelo je bilo u obavezi ponude navedenih ponuđača odbaciti kao nepotpune i neprihvatljive.

Uvidom u ponude navedenih ponuđača žalitelj je ustanovio sledeće nedostatke:

- Ponuđač Gold Mignon doo. Sarajevo dostavio je nepotpunu ponudu za Lot-2 Toaletni papir i ručnici, naime ponuda nije pripremljena i dostavljena u skladu sa tačkom 16. Tenderske dokumentacije - Način dostavljanja dokumenata koji su zajednički, poslednji navod u tački 16 td zahtjeva: navod:

*„.....dok u ponudi za druge Lotove na koji se prijavljuje dostavlja obične preslike izjave za članak 45. Zakona i dokaze o registraciji, sa pripadajućim izjavama za taj Lot na koji se prijavljuje.“*

Ponuđač Gold Mignon doo. je dostavio ponudu za sva tri Lota u postupku te ga tačka 16. TD. obavezuje da u sastavu Lota -2 i Lota -3 treba-mora dostaviti presliku Izjave člana -45 Zakona i presliku dokaza o registraciji, međutim navedene dokumente-dokaze ponuda za Lot-2 ne sadrži što se može zaključiti i iz samog sadržaja ponude za Lot-2 strana-1 ponude, u donjem dijelu. Nedostavljanje traženih dokaza čini ponudu za Lot-2 nepotpunom i ne prihvatljivom. Činjenica da na kraju sadržaja, strana-1, stoji: „, NAPOMENA: Kvalifikaciona dokumentacija se nalazi uz ponudu za Lot-1.“

Ova napomena ponuđača ne oslobađa da je obavezan tražene preslike dostaviti u sastavu drugih Loto-va u ovome slučaju radi se o Lot-u-2.

- Žalitelj upućuje na tačku 13. Tenderske dokumentacije, Ostali uvjeti za kvalifikaciju, na strani - 7 vezano u svrhu dokazivanja ispunjavanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji su dužni dostaviti:

Pod -2. „Dostaviti fotografije ponuđenih proizvoda u A4 formatu, na kojoj će se jano vidjeti originalna deklaracija proizvoda i to: za Lot-2 za sve stavke.“

Žalitelj je utvrdio da ponuda ponuđača Gold Mignon, sadrži uredne fotografije za stavku 3 i 4 sa jasno vidljivim originalnim deklaracijama, međutim za stavku 1-na strani 9 ponude i stavku-2 na strani 11-ponude, ponuđač je dostavio fotografije na kojima ne postoje vidljive tražene originalne slikane deklaracije, kako je jasno određeno Tenderskom dokumentacijom. Navedeni nedostatak upućuje na sumnju da izostavljene deklaracije vjerovatno nisu usaglašene sa priloženim Tehničkim listom za stavku pod 1 i 2, te je ponuđač svjesno izostavio priložiti-slikati i deklaraciju uz ponuđeni proizvod. Ovakav nedostatak čini ponudu nepotpunom i ne prihvatljivom.

- Žalitelj je prilikom uvida u ponudu ponuđača Gold Mignon doo. ustanovio, da je Priložena POTVRDA broj: 4/1-3023/18 od 28.09.2018 godine o uredno izvršenom ugovoru koja se nalazi na strani 33 ponude za Lot-1, a koju je izdao Ugovorni organ JU. Reumal Fojnica, upućuje na određene sumnje. Naime u Potvrdi stoji navod da su ugovorene strane potpisale ugovor broj 03/2-2059/15 dana 26.05.2015 godine a daje realizacija potpisanog ugovora počela teći nakon dvije godine tačnije od 15.07.2017. do 15.07.2018. godine. Shodno navedenom žalitelj traži da Ugovorno tijelo ispita validnost premetne potvrde obzirom da ista sadrži navod o izvršenom finansijskom iznosu od 212.908,74 KM. što je čini glavnim dokazom o izvršenim količinama jer ostale priložene potvrde ne sadrže dovoljan finansijski iznos tražen TD.

- Ponuđač Defter doo takođe nije pripremio i dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Žalitelj takođe upućuje pa tačku 13. Tenderske dokumentacije, Ostali uvjeti za kvalifikaciju, na strani -7 vezano u svrhu dokazivanja ispunjavanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji su dužni dostaviti:

Pod -2. „Dostaviti fotografije ponuđenih proizvoda u A4 formatu, na kojoj će se jano vidjeti originalna deklaracija proizvoda i to: za Lot-2 za sve stavke."

Žalitelj je utvrdio da ponuda ponuđača Defter doo. ne sadrži nijednu fotografiju a niti slikanu deklaraciju ponuđenog proizvoda čime je ponuđač postupio suprotno zahtjevima TD. tačka-13.

Žalitelj upućuje i na tačku 14. Sadržaj ponude, Tenderske dokumentacije na strani -9 kojom je određeno da: Ponuda mora sadržavati najmanje: pod- n). Fotografije ponuđenih proizvoda u A4 formatu , na kojoj će se jasno vidjeti originalna deklaracija proizvoda, i to: za Lot-2 za sve stavke.

- Ponuđač Gold Mignoni doo. i Defter doo. dostavili su ponude koje nisu u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije a kako je to zahtjevano i tačkom 15, Način dostavljanja ponuda.

Navedeni ponuđači su dostavili svoje ponude za sva tri Lota (1,2,3) što ukazuje da su dostavili ponude svaki svoju u tri različite uveza, što znači da se ponuda sastoji od tri dijela jer se posmatra ponuda za cijelokupan postupak. Shodno navedenom ponuđači su bili u obavezi u sadržaju ponude navesti iz koliko se dijelova ponuda sadrži, međutim uvidom u sadržaj ponude Ponuđača, Gold Mignon doo na strani -1 (ponuda za Lot-1) i ponuđača Defter doo. na strani 2-ponude, žalitelj je ustanovio da u sadržajima ponuda nemp navoda iz koliko se dijelova ponuda sastoji, što je suprotno odredbama TD. i članu 9. Pod j). Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

- Vezano za tačku 15. Tenderske dokumentacije navedeni ponuđači nisu svoje ponude numerisali u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije, Ponuđači su dostavili ponude u više dijelova te su prilikom numerisanja bili u obavezi zadržati kontinuitet numerisanja to jest, na način da svaki slijedeći dio ponude započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Žalitelj je prilikom uvida utvrdio da su navedeni ponuđači svoje ponude numerisali zasebno svaki dio ponude, te su svaki Lot započinjali sa brojem jedan (1) a što je suprotno članu -8 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Navedenim uputsvom a i tenderskom dokumentacijom je određeno navod:

„Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja,

Obzirom da navedeni pjonuđači prilikom numerisanja nisu obezbijedili kontinuitet numerisanja, što znači da će ponude biti odbačene.

Shodno svim navodima žalitelj zaključuje da ponude ponuđača Gold Mignon doo. i Defter doo. nisu pripremljene i dostavljene u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, ponude imaju skoro identične nedostake, što ponude čini kako tehnički tako i formalno-pravno neprihvatljivim. Ugovorno tijelo ocjene pristiglih ponuda mora da vrši u skladu sa članom 65. Zakona o javnim nabavkama BiH koji određuje da: „Ugovorno tijelo ocjenjuje ponude koje su podnijeli

kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji“, što u ovome slučaju Ugovorno tijelo nije postupilo.

Žalitelj upućuje na Zakon o javnim nabavkama koji je strogo formalan postupak i kao takav tako ga treba i provoditi.

Na osnovu svega naprijed iznesenog žaliteij predlaže da Ugovorno tijelo Odluku broj: 02-45-49/20 od 28.02.2020 god. o izboru ponuđača, ukine-stavi van snage a ponude ponuđača Gold Mignon doo i Defter doo odbaci kao nepotpune i neprihvatljive a sve u skladu sa članom 68 Zakona stavak (4) pod i), ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a postupak okonča u skladu sa Zakonom i donese zakonitu Odluku.

U suprotnom žalitelj traži da Ugovorno tijelo žalbu sa cijelim spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi u Mostar na odlučivanje.

Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi nakon zaprimanja žalbe, te sagledavanja svih navoda, žalbu usvoji i poništi Odluku o izboru ponuđača a predmet vrati Ugovornom tijelu da postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Žaliteij traži da Ured za razmatranje žalbe nakon usvajanja žalbe, naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH, da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiro račun koji se vodi kod UniCredit banke broj: 3389002202944021

Ugovorni organ je aktom broj 02-45-67/20 od 20.03.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Žalba je pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neutemeljena iz sljedećih razloga:

1. Žalitelj u žalbi navodi da je prilikom uvida utvrdio da ponude ponuditelja Gold Mignon d.o.o. Sarajevo i Defter d.o.o. Sarajevo nisu mogle biti predmet ocjene i Ugovorno tijelo je bilo u obvezi odbaciti ih kao nepotpune i neprihvatljive. Ističe da je Gold Mignon d.o.o. Sarajevo dostavio nepotpunu ponudu za Lot 2 - Toaletni papir i ručnici iz razloga što ponudu nije pripremio i dostavio u skladu sa točkom 16. TD. Navedeno iz razloga što je u predmetnom postupku dostavio ponudu za sva tri Lot-a. Tom prilikom je kvalifikacionu dokumentaciju dostavio uz ponudu za Lot 1, ali je propustio u ponudi za Lot 2 dostaviti preslik izjave iz članka 45. Zakona, kao i dokaze o registraciji sa pripadajućim izjavama za Lot na koji se prijavljuje.

U vezi ovog navoda žalbe ističemo da je ponuditelj Gold Mignon d.o.o. Sarajevo u jednoj kuverti dostavio odvojene ponude (tri kuverte) za sva tri Lot-a. Na prvoj strani ponude za Lot 2, kao napomena, naznačeno je da se kvalifikaciona dokumentacija nalazi u prilogu ponude za Lot 1.

Uvidom u kvalifikacionu dokumentaciju dostavljenu uz ponudu za Lot 1 utvrđeno je da se Izjava iz članka 45. Zakona stavak 1. točke od a) do d) odnosi na kompletan postupak nabave. Imajući u vidu navedeno, te činjenicu da je u prilogu ponude za Lot 2 navedeni ponuditelj dostavio dokumentaciju koja se odnosi isključivo na Lot 2, Ugovorno tijelo je zaključilo da se radi o

neznatnom odstupanju od forme koja je utvrđena tenderskom dokumentacijom, pa je ovaj navod neprihvatljiv.

2. Žalitelj dalje navodi da je ponuditelj Gold Mignon d.o.o. Sarajevo za stavke 1. i 2. Obrasca dostavio fotografije na kojima ne postoje vidljive tražene slikane deklaracije. Zaključuje da navedeni nedostatak upućuje na sumnju da izostavljene deklaracije nisu usuglašene sa priloženim tehničkim listom, odnosno ovaj nedostatak čini ponudu nepotpunom i neprihvatljivom.

Također, žalitelj navodi da ni ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo nije pripremio i dostavio ponude u skladu sa zahtjevima iz TD, jer nije dostavio niti jednu fotografiju niti slikanu deklaraciju ponuđenih proizvoda, čime je postupio suprotno točki 13. TD.

Ovi navodi žalitelja su neutemeljeni. Navedeno iz razloga što je Ugovorno tijelo za Lot 2 za sve četiri stavke Obrasca za cijenu ponude izvršilo ispravku gramaže papira kojom prilikom je u Ispravljenom obrascu za cijenu ponude u napomeni naznačeno da za ponuđene proizvode nije potrebno dostavljati deklaracije nego tehničke listove proizvođača iz kojih se vidi opis ponuđenog proizvoda.

Dokaz: Obrazac za cijenu ponude i Ispravljeni obrazac za cijenu ponude.

3. Treći žalbeni navod odnosi se na ponudu ponuditelja Gold Mignon d.o.o. Sarajevo koji je u prilogu ponude dostavio Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima Javne ustanove Reumal Fojnica broj 4/1-3023/18 od 28.09.2018. godine. Budući da se potvrda odnosi na realizirani ugovor broj 03/2-2059/15 od 26.05.2015. godine, a da je realizacija ugovora bila u periodu 15.07.2017. - 15.07.2018. godine, žalitelj je zatražio od Ugovornog tijela da ispita validnost navedene potvrde.

U vezi sa ovim navodom žalbe Ugovorno tijelo je provjerilo navedenu potvrdu i od ponuditelja Gold Mignon d.o.o. Sarajevo i Javne ustanove Reumal Fojnica dobilo informaciju da je prilikom sačinjavanja potvrde greškom napisan broj i datum ugovora. Realiziranje ugovora za period 15.07.2017. - 15.07.2018. godine u iznosu od 212.908,74 KM odnosi se na Ugovor broj 03/2-2016/17 od 06.07.2017. godine, a ne na ugovor broj: 03/2-2059/15 od 26.05.2015. godine, kako je to navedeno u potvrdi.

Dokaz: Zahtjev Službe broj: 02-45-67/20-1, Akt ponuditelja Gold Mignon d.o.o. Sarajevo broj: 033-1-03/20 od 20.03.2020. godine; Akt JU Reumal Fojnica 4/3-2-1001/20 od 18.03.2020. godine u prilogu kojeg je dostavljena kopija ugovora broj 03/2-2016/17 od 06.07.2017. godine sa obrascem za cijenu ponude i kartice materijalnog knjigovodstva i financijske kartice.

4. Dalje, žalitelj ističe da su ponuditelji Gold Mignon d.o.o. Sarajevo i Defter d.o.o. Sarajevo, a koji su dostavili ponude za sva tri Lot-a, nisu ponude dostavili u skladu sa zahtjevima TD - točka 15. Način dostavljanja ponude. Naime, navedeni ponuditelji su u tri različita sveza, odnosno tri dijela dostavili ponude. Shodno navedenom, ponuditelji su bili obvezni u sadržaju ponude navesti i iz koliko se dijelova ponuda sadrži, što nisu učinili, pa su postupili suprotno odredbama TD i

članka 9. Naputka za pripremu modela TD i ponuda. Dalje pojašnjava da navedeni ponuditelji nisu svoje ponude numerisali sukladno zahtjevima iz TD, odnosno nisu osigurali kontinuitet numerisanja jer svaki Lot započinje brojem 1., a što je suprotno članku 8. Naputka za pripremu modela TD i ponuda.

U vezi s navedenim ističemo da je ponuditelj Gold Mignon d.o.o. Sarajevo dostavio ponude za sva tri Lot-a u jednoj kuverti. U toj kuverti su se nalazile tri kuverte sa ponudama po Lot-ovima. U kuverti u kojoj je dostavljena ponuda za Lot 1 dostavljena je kvalifikaciona dokumentacija za kompletan postupak. Ponuda je numerisana brojevima od 1. do 98. U kuverti u kojoj je dostavljena ponuda za Lot 2 naznačeno je da se kvalifikaciona dokumentacija nalazi u prilogu ponude za Lot 1. Ponuda za Lot 2 je numerisana brojevima od 1. do 15.

Dakle, ponuditelj Gold Mignon d.o.o. Sarajevo dostavio je jednu cjelovitu ponudu, s tim što je iskoristio pravo da kvalifikacionu dokumentaciju dostavi u prilogu ponude za prvi Lot za koji dostavlja ponudu, kako je to propisano TD. Imajući u vidu navedeno ovaj žalbeni navod koji se odnosi na ponudu ponuditelja Gold Mignon d.o.o. Sarajevo je netočan.

Dokaz: kopija kuverte u kojoj je dostavljena ponuda za sva tri Lot-a i kuverti u kojoj su dotavljene pojedinačne ponude za sva tri Lot-a, te ponuda za Lot 1 i ponuda za Lot 2.

Što se tiče navoda koji se odnose na ponudu ponuditelja Defter d.o.o. Sarajevo također su netočni. Naime, navedeni ponuditelj je dostavio pojedinačne ponude za sva tri Lot-a i svaka ponuda je zaprimljena pod različitim brojem (ponuda za Lot 1 zaprimljena pod brojem: 02-45-29/20 i numerisana brojevima od 1 - 120; ponuda za Lot 2 zaprimljena pod brojem: 02-45-30/20 i numerisana brojevima od 1 - 47 i ponuda za Lot 3 zaprimljena pod brojem: 02-45-31/20 i numerisana brojevima od 1 - 48. Sve ponude su dostavljene 03.02.2020. godine).

Dokaz: kopije kuverti u kojim su dostavljene ponude i ponuda za Lot 2

Žalitelj je predložio da Ugovorno tijelo poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-45- 49/20 od 28.02.2020. godine, a ponude ponuditelja Gold Mignon d.o.o. Sarajevo i Defter d.o.o. Sarajevo odbaci kao nepotpune i neprihvatljive ponude, te donese novu zakonitu odluku.

Iz navedeog i dokaznog materijala koji se dostavlja u prilogu proizlazi da je u postupku nabave - otvoreni postupak za sukcesivnu isporuku proizvoda za čišćenje i održavanje higijene, za proračunsku 2020. i proračunsku 2021. godinu, po Lot-ovima: Lot 1 - Proizvodi za čišćenje, Lot 2 - Toaletni papir i ručnici i Lot 3 - Tečni sapun, za koji su Obavještenje o nabavi broj: 1057-1-1-71-3- 42/19 i tenderska dokumentacija objavljeni 06.11.2019. godine na Portalu javnih nabava Agencije, Ugovorno tijelo ispravno pripremilo kompletnu tendersku dokumentaciju sa priložima, pa bi žalbu žalitelja Bosna-Kom d.o.o. Gračanica uloženu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02- 45-49/20 od 28.02.2020. godine za Lot 2 - Tolateni papir i ručnici u predmetnom postupku valjalo odbiti, kao neutemeljenu.

Napominjemo da je predmetni postupak obustavljen zbog žalbe ponuditelja Bosna-Kom d.o.o. Gračanica i Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina. O obustavi postupka obavješteni su svi ponuditelji - učesnici u predmetnom postupku.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-750-4/20 od 07.04.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-750-5/20 od 07.04.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Gold Mignon d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

#### **Žalba je djelimično osnovana.**

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu ponuđača Gold Mignon doo utvrdio kako je isti dostavio ponudu za sva tri Lota u postupku te ga tačka 16. TD. obavezuje da u sastavu Lota -2 i Lota -3 treba mora dostaviti presliku Izjave člana -45 Zakona i presliku dokaza o registraciji, međutim navedene dokumente-dokaze ponuda za Lot-2 ne sadrži što se može zaključiti i iz samog sadržaja ponude za Lot-2 strana-1 ponude, u donjem dijelu. Nedostavljanje traženih dokaza čini ponudu za Lot-2 nepotpunom i ne prihvatljivom. Činjenica da na kraju sadržaja, strana-1, stoji: „NAPOMENA: Kvalifikaciona dokumentacija se nalazi uz ponudu za Lot-1.“, ali ova napomena ponuđača ne oslobađa da je obavezan tražene preslike dostaviti u sastavu drugih Loto-va u ovome slučaju radi se o Lot-u-2.

Ovaj organ je uvidom u tačku 16. TD utvrdio kako je ugovorni organ propisao da „Ukoliko se za LOT-ove na koje se prijavljuje ponuditelj zahtjevaju različiti uvjeti ju svezi sa ekonomskom i finansijskom sposobnošću, odnosno profesionalnom i tehničkom sposobnošću, onda u ponudi koja je prva po rednom broju LOT-a na koje se prijavljuje dostavlja original izjavu u pogledu ispunjavanja uvjeta iz članka 45. Zakona i dokaz o registraciji, sa pripadajućim izjavama za taj

***Lot, dok u ponudi za drugi Lot na koji se prijavljuje dostavlja obične preslike izjave iz članka 45. Zakona i dokaza o registraciji sa pripadajućim izjavama za taj Lot na koji se prijavljuje“.***

Ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Gold Mignon d.o.o. za LOT-2 utvrdio kako u ponudi **nisu dostavljene kopije dokumanta koji su zahtjevani tačkom 16. TD**, odnosno nije dostavljena kopija izjave iz člana 45. Zakona i dokaza o registraciji sa pripadajućim izjavama za taj Lot na koji se prijavljuje, te s tim u vezi ovaj žalbeni navod je **osnovan**. Naime, ovaj organ upućuje na član 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da je obaveza ponuđača pridržavati se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Dalje, žalitelj navodi da ponuda ponuđača Gold Mignon d.o.o., sadrži uredne fotografije za stavku 3 i 4 sa jasno vidljivim originalnim deklaracijama, međutim za stavku 1-na strani 9 ponude i stavku-2 na strani 11-ponude, ponuđač je dostavio fotografije na kojima ne postoje vidljive tražene originalne slikane deklaracije, kako je jasno određeno Tenderskom dokumentacijom. Navedeni nedostatak upućuje na sumnju da izostavljene deklaracije vjerovatno nisu usaglašene sa priloženim Tehničkim listom za stavku pod 1 i 2, te je ponuđač svjesno izostavio priložiti-slikati i deklaraciju uz ponuđeni proizvod. Ovakav nedostatak čini ponudu nepotpunom i ne prihvatljivom.

Ovaj organ je uvidom u Ispravljeni Obrazac za cijenu ponude za LOT-2 utvrdio kako je ugovorni organ na kraju obrasca naveo slijedeće „***Za sve stavke iz tehničke specifikacije od 1. do 4, nije potrebno dostavljati deklaraciju proizvoda, potrebno je dostaviti tehničke listove proizvođača iz kojih se vidi opis proizvoda“.***

Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje kako je ponuđač Gold Mignon d.o.o, dostavio zahtjevane Tehničke listove, te s tim u vezi utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da je prilikom uvida u ponudu ponuđača Gold Mignon doo. ustanovio, da je Priložena POTVRDA broj: 4/1-3023/18 od 28.09.2018 godine o uredno izvršenom ugovoru koja se nalazi na strani 33 ponude za Lot-1, a koju je izdao Ugovorni organ JU. Reumal Fojnica, upućuje na određene sumnje. Naime u Potvrdi stoji navod da su ugovorene strane potpisale ugovor broj 03/2-2059/15 dana 26.05.2015 godine a da je realizacija potpisanog ugovora počela teći nakon dvije godine tačnije od 15.07.2017. do 15.07.2018. godine. Shodno navedenom žalitelj traži da Ugovorno tijelo ispita validnost premetne potvrde obzirom da ista sadrži navod o izvršenom finansijskom iznosu od 212.908,74 KM. što je čini glavnim dokazom o izvršenim količinama jer ostale priložene potvrde ne sadrže dovoljan finansijski iznos tražen TD.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako je Ugovorni organ provjerio navedenu potvrdu i od ponuditelja Gold Mignon d.o.o. Sarajevo i Javne ustanove Reumal Fojnica dobio informaciju da je prilikom sačinjavanja potvrde greškom napisan broj i datum ugovora. Realiziranje ugovora za period 15.07.2017. - 15.07.2018. godine u iznosu od 212.908,74 KM odnosi se na Ugovor broj 03/2-2016/17 od 06.07.2017. godine, a ne na ugovor broj: 03/2-2059/15 od 26.05.2015. godine, kako je to navedeno u potvrdi. Ovaj organ je izvršio uvid u dostavljeni

ugovor broj 03/2-2016/17 od 06.07.2017. godine, te akt JU Reumal Fojnica 4/3-2-1001/20 od 18.03.2020. godine i utvrdio kako se radi o pogrešnom broju navednog ugovora, pa s tim u vezi ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da ponuda za LOT-2 ponuđača Defter doo. ne sadrži nijednu fotografiju a niti slikanu deklaraciju ponuđenog proizvoda čime je ponuđač postupio suprotno zahtjevima TD. tačka-13. Žalitelj upućuje i na tačku 14. Sadržaj ponude, Tenderske dokumentacije na strani -9 kojom je određeno da: Ponuda mora sadržavati najmanje: pod- n). Fotografije ponuđenih proizvoda u A4 formatu , na kojoj će se jasno vidjeti originalna deklaracija proizvoda, i to: za Lot-2 za sve stavke.

Ovaj organ je uvidom u Ispravljeni Obrazac za cijenu ponude za LOT-2 utvrdio kako je ugovorni organ na kraju obrasca naveo sljedeće „*Za sve stavke iz tehničke specifikacije od 1. do 4, nije potrebno dostavljati deklaraciju proizvoda, potrebno je dostaviti tehničke listove proizvođača iz kojih se vidi opis proizvoda*“.

Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje kako je ponuđač Defter d.o.o, dostavio zahtjevano Tehničke listove, te s tim u vezi utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj ističe da su ponuditelji Gold Mignon d.o.o. Sarajevo i Defter d.o.o. Sarajevo, a koji su dostavili ponude za sva tri Lot-a, nisu ponude dostavili u skladu sa zahtjevima TD - točka 15. Način dostavljanja ponude. Naime, navedeni ponuditelji su u tri različita sveza, odnosno tri dijela dostavili ponude. Shodno navedenom, ponuditelji su bili obvezni u sadržaju ponude navesti i iz koliko se dijelova ponuda sadrži, što nisu učinili, pa su postupili suprotno odredbama TD i člana 9. Upustva za pripremu modela TD i ponuda. Dalje pojašnjava da navedeni ponuditelji nisu svoje ponude numerisali sukladno zahtjevima iz TD, odnosno nisu osigurali kontinuitet numerisanja jer svaki Lot započinje brojem 1., a što je suprotno članu 8. Upustva za pripremu modela TD i ponuda.

Ovaj organ je uvidom u ponude ponuđača Gold Mignon d.o.o. Sarajevo utvrdio kako su iste dostavljene za sva tri Lot-a u jednoj kuverti. U toj kuverti su se nalazile tri kuverte sa ponudama po Lot-ovima. U kuverti u kojoj je dostavljena ponuda za Lot 1 dostavljena je kvalifikaciona dokumentacija za kompletan postupak. Ponuda je numerisana brojevima od 1. do 98. U kuverti u kojoj je dostavljena ponuda za Lot 2 naznačeno je da se kvalifikaciona dokumentacija nalazi u prilogu ponude za Lot 1. Ponuda za Lot 2 je numerisana brojevima od 1. do 15. Dakle, ponuditelj Gold Mignon d.o.o. Sarajevo dostavio je jednu cjelovitu ponudu, s tim što je iskoristio pravo da kvalifikacionu dokumentaciju dostavi u prilogu ponude za prvi Lot za koji dostavlja ponudu, kako je to propisano TD. Imajući u vidu navedeno ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

Što se tiče navoda koji se odnose na ponudu ponuditelja Defter d.o.o. Sarajevo ovaj organ utvrđuje kako je navedeni ponuditelj dostavio pojedinačne ponude za sva tri Lot-a i svaka ponuda je zaprimljena pod različitim brojem (ponuda za Lot 1 zaprimljena pod brojem: 02-45-29/20 i numerisana brojevima od 1 - 120; ponuda za Lot 2 zaprimljena pod brojem: 02-45-30/20 i

numerisana brojevima od 1 - 47 i ponuda za Lot 3 zaprimljena pod brojem: 02-45-31/20 i numerisana brojevima od 1 - 48), te s tim u vezi ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod neosnovanim.

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ utvrđuje kako je žalba djelimično osnovana, te poništava ožalbenu Odluku i predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje. Ugovorni organ će u ponovljenom postupku donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama, svakako poštujući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

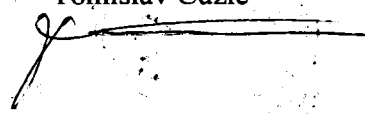
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

#### **Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**

Tomislav Čužić



#### **Dostaviti:**

- Bosna-kom d.o.o. Gračanica
- Služba za zajedničke poslove organa i tijela FBiH
- Gold Mignon d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.